



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 367/2013-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. júna 2013 prerokoval oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislava Orosza o predpojatosti vo veciach vedených pod sp. zn. IV. ÚS 459/2012, IV. ÚS 30/2013, IV. ÚS 344/2012, Rvp 2249/2012, Rvp 2642/2012, Rvp 6455/2012, Rvp 6475/2012, Rvp 11175/2012, Rvp 11192/2012, Rvp 11202/2012, Rvp 12952/2012, Rvp 12955/2012, Rvp 12956/2012, Rvp 12968/2012, Rvp 13077/2012, Rvp 13184/20, Rvp 14238/2012, Rvp 14297/2012, Rvp 14310/2012, Rvp 14320/2012, Rvp 77/2013, Rvp 5611/2013, Rvp 5617/2013, Rvp 8566/2013, Rvp 10185/2013, Rvp 10455/2013, Rvp 10669/2013, Rvp 10756/2013, Rvp 11922/2013, Rvp 11927/2013, Rvp 12587/2013, IV. ÚS 138/2012, IV. ÚS 85/2012, IV. ÚS 519/2012, IV. ÚS 479/2011, IV. ÚS 336/2012, Rvp 190/2011, Rvp 607/2011, Rvp 2473/2011, Rvp 4136/2011, Rvp 2321/2012, Rvp 2450/2012, Rvp 5667/2012, Rvp 6521/2012, Rvp 11117/2012, Rvp 12131/2012, Rvp 12192/2012, Rvp 12947/2012, Rvp 12993/2012, Rvp 13023/2012, Rvp 13048/2012, Rvp 13059/2012, Rvp 13198/2012, Rvp 14321/2012, Rvp 6/2013, Rvp 5606/2013, Rvp 10175/2013, Rvp 10228/2013, Rvp 10275/2013, Rvp 10698/2013, IV. ÚS 54/2013, IV. ÚS 137/2013, IV. ÚS 144/2013, Rvp 2281/2011, Rvp 2595/2011, Rvp 2202/2012, Rvp 3258/2012, Rvp 3523/2012, Rvp 4915/2012, Rvp 4933/2012, Rvp 5095/2012, Rvp 6429/2012, Rvp 6465/2012, Rvp 6490/2012, Rvp 6547/2012, Rvp 11240/2012, Rvp 12110/2012, Rvp 12144/2012, Rvp 13226/2012, Rvp 13542/2012, Rvp 14271/2012, Rvp 48/2013,

Rvp 80/2013, Rvp 5615/2013, Rvp 10186/2013, Rvp 10253/2013 a sp. zn. Rvp 11219/2013
a takto

r o z h o d o l :

1. Sudca IV. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislav Orosz **n i e j e** vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie vo veciach vedených pod sp. zn. IV. ÚS 459/2012, IV. ÚS 30/2013, IV. ÚS 344/2012, Rvp 2249/2012, Rvp 2642/2012, Rvp 6455/2012, Rvp 11175/2012, Rvp 11192/2012, Rvp 11202/2012, Rvp 12952/2012, Rvp 12955/2012, Rvp 12956/2012, Rvp 12968/2012, Rvp 13077/2012, Rvp 13184/20, Rvp 14238/2012, Rvp 14297/2012, Rvp 14310/2012, Rvp 14320/2012, Rvp 77/2013, Rvp 5611/2013, Rvp 5617/2013, Rvp 8566/2013, Rvp 10185/2013, Rvp 10455/2013, Rvp 10756/2013, Rvp 11922/2013, Rvp 11927/2013, Rvp 12587/2013, IV. ÚS 138/2012, IV. ÚS 85/2012, IV. ÚS 519/2012, IV. ÚS 479/2011, IV. ÚS 336/2012, Rvp 190/2011, Rvp 607/2011, Rvp 2473/2011, Rvp 4136/2011, Rvp 2321/2012, Rvp 2450/2012, Rvp 5667/2012, Rvp 6521/2012, Rvp 11117/2012, Rvp 12131/2012, Rvp 12192/2012, Rvp 12947/2012, Rvp 12993/2012, Rvp 13023/2012, Rvp 13048/2012, Rvp 13059/2012, Rvp 13198/2012, Rvp 14321/2012, Rvp 6/2013, Rvp 5606/2013, Rvp 10175/2013, Rvp 10228/2013, Rvp 10275/2013, Rvp 10698/2013, IV. ÚS 54/2013, IV. ÚS 137/2013, IV. ÚS 144/2013, Rvp 2281/2011, Rvp 2595/2011, Rvp 2202/2012, Rvp 3258/2012, Rvp 3523/2012, Rvp 4915/2012, Rvp 4933/2012, Rvp 5095/2012, Rvp 6429/2012, Rvp 6465/2012, Rvp 6490/2012, Rvp 6547/2012, Rvp 11240/2012, Rvp 12110/2012, Rvp 12144/2012, Rvp 13226/2012, Rvp 13542/2012, Rvp 48/2013, Rvp 80/2013, Rvp 5615/2013, Rvp 10186/2013, Rvp 10253/2013 a sp. zn. Rvp 11219/2013.

2. Konanie o oznámení sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislava Orosza o predpojatosti vo veciach vedených pod sp. zn. Rvp 6475/2012, Rvp 10669/2013 a sp. zn. Rvp 14271/2012 **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

1. Sudca IV. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) Ladislav Orosz (ďalej aj „oznamovateľ“) listom z 28. marca 2013 v zmysle § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predsedníčke ústavného súdu oznámil, že v záhlaví uvedených veciach je členom senátu IV. ÚS (ako sudca spravodajca, resp. člen senátu). Vo všetkých uvedených veciach figuruje na strane odporcu (aj) Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), a to v rámci jeho rozhodovacej činnosti (trestnoprávnej, občianskoprávnej, obchodnoprávnej a správnej). V jednej veci – sp. zn. Rvp 10669/2013 – je predmetom sťažnosti uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 7 Ndz 4/2012 z 26. novembra 2012, v rámci ktorého vystupujú proti sebe sudca najvyššieho súdu a JUDr. Štefan Harabin (predseda najvyššieho súdu). Oznamovateľ, aj keď sa necíti byť v uvedených veciach predpojatý pri výkone funkcie sudcu a je pripravený rozhodnúť o sťažnostiach objektívne a nestranne, vzhľadom na (i) podané trestné oznámenie JUDr. Štefana Harabina (predsedu najvyššieho súdu) z 22. februára 2013 proti jeho osobe, ako aj (ii) JUDr. Štefanom Harabinom v televízii 21. februára 2013 a 11. marca 2013 prezentované osobné invektívy proti jeho osobe predložil vec predsedníčke ústavného súdu na zabezpečenie postupu podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde. V závere oznamovateľ opakovane uviedol, že *„dôvody, na základe ktorých sa JUDr. Štefan Harabin v doterajšom období domáhal môjho vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie (založené vo svojej podstate na argumentácii, že som sa v minulosti ako poslanec Národnej rady Slovenskej republiky viackrát negatívne vyjadroval prostredníctvom médií k jeho odbornosti a osobnostným kvalitám), som považoval a považujem naďalej za nedôvodné... možno dôvodne usudzovať, že JUDr. Štefan Harabin podal trestné oznámenie proti mojej osobe účelovo.“*

2. Sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti (§ 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde). Dôvody vylúčenia podľa

odseku 1 oznámi sudca bez meškania predsedovi ústavného súdu (§ 27 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

3. Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcov pre predpojatosť rozhodne iný senát.

4. Podľa čl. IV bodu 1 rozvrhu práce ústavného súdu (Spr 224/2013) na obdobie od 1. marca 2013 do 28. februára 2014 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhoduje I. senát, ak ide o sudcov IV. senátu.

5. Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudcu IV. senátu ústavného súdu Ladislava Orosza vo veciach vedených pod sp. zn. IV. ÚS 459/2012, IV. ÚS 30/2013, IV. ÚS 344/2012, Rvp 2249/2012, Rvp 2642/2012, Rvp 6455/2012, Rvp 11175/2012, Rvp 11192/2012, Rvp 11202/2012, Rvp 12952/2012, Rvp 12955/2012, Rvp 12956/2012, Rvp 12968/2012, Rvp 13077/2012, Rvp 13184/20, Rvp 14238/2012, Rvp 14297/2012, Rvp 14310/2012, Rvp 14320/2012, Rvp 77/2013, Rvp 5611/2013, Rvp 5617/2013, Rvp 8566/2013, Rvp 10185/2013, Rvp 10455/2013, Rvp 10756/2013, Rvp 11922/2013, Rvp 11927/2013, Rvp 12587/2013, IV. ÚS 138/2012, IV. ÚS 85/2012, IV. ÚS 519/2012, IV. ÚS 479/2011, IV. ÚS 336/2012, Rvp 190/2011, Rvp 607/2011, Rvp 2473/2011, Rvp 4136/2011, Rvp 2321/2012, Rvp 2450/2012, Rvp 5667/2012, Rvp 6521/2012, Rvp 11117/2012, Rvp 12131/2012, Rvp 12192/2012, Rvp 12947/2012, Rvp 12993/2012, Rvp 13023/2012, Rvp 13048/2012, Rvp 13059/2012, Rvp 13198/2012, Rvp 14321/2012, Rvp 6/2013, Rvp 5606/2013, Rvp 10175/2013, Rvp 10228/2013, Rvp 10275/2013, Rvp 10698/2013, IV. ÚS 54/2013, IV. ÚS 137/2013, IV. ÚS 144/2013, Rvp 2281/2011, Rvp 2595/2011, Rvp 2202/2012, Rvp 3258/2012, Rvp 3523/2012, Rvp 4915/2012, Rvp 4933/2012, Rvp 5095/2012, Rvp 6429/2012, Rvp 6465/2012, Rvp 6490/2012, Rvp 6547/2012, Rvp 11240/2012, Rvp 12110/2012, Rvp 12144/2012, Rvp 13226/2012, Rvp 13542/2012, Rvp 48/2013, Rvp 80/2013, Rvp 5615/2013, Rvp 10186/2013, Rvp 10253/2013 a sp. zn. Rvp 11219/2013 dospel k záveru, že v zmysle § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde neboli naplnené predpoklady na vznik pochybnosti o nezaujatosti namietaného sudcu k danej veci, lebo rozhodujúce v tomto prípade bolo (i)

subjektívne hľadisko sudcu, (ii) pri absencii námietky zaujatosti od sťažovateľa a ustálenej rozhodovacej praxe ústavného súdu v podobných veciach (napr. III. ÚS 96/2013, I. ÚS 36/2013, I. ÚS 617/2012 atď.) tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia (§ 27 ods. 1 v spojení s § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde) v bode 1.

6. Keďže medzičasom niektoré z oznamovateľom v záhlaví uvedených vecí boli už skončené (sp. zn. Rvp 6475/2012 a sp. zn. Rvp 14271/2012), resp. v jednej veci (sp. zn. Rvp 10669/2013) bol oznamovateľ už vylúčený (rozhodnutím sp. zn. I. ÚS 287/2013 z 29. mája 2013), bolo potrebné v zmysle § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 104 Občianskeho súdneho poriadku tieto konania zastaviť, tak ako to je uvedené v bode 2 výroku.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. júna 2013